



MESA NACIONAL DE GESTION DE RIESGO

INFORME DE PAIS

HONDURAS



PROYECTO VISION DE PRIMERA LINEA

ABRIL 2009

ÍNDICE DE CONTENIDOS

PROLOGO

AGRADECIMIENTOS

TABLAS Y FIGURAS

LISTA DE ACRÓNIMOS

RESUMEN EJECUTIVO

INTRODUCCION

I. VISIÓN DE PRIMERA LÍNEA – TRASFONDO Y ENFOQUE DEL PROYECTO

II. PERSPECTIVA GENERAL DE REDUCCIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN HONDURAS

III. ANÁLISIS DE DATOS

1. PRIORIDAD DE ACCION 1 - GOVERNABILIDAD

1.1 Puntajes globales

1.2 “Altos y Bajos”

1.3 Recomendaciones y buenas prácticas

1.4 Conclusión

2. PRIORIDAD DE ACCION 2 – EVALUACION, MONITOREO Y ALERTA

2.1 Puntajes globales

2.2 “Altos y Bajos”

2.3 Recomendaciones y buenas prácticas

2.4 Conclusión

3. PRIORIDAD DE ACCION 3 – CONOCIMIENTO Y EDUCACION

3.1 Puntajes globales

3.2 “Altos y Bajos”

3.3 Recomendaciones y buenas prácticas

3.4 Conclusión

4. PRIORIDAD DE ACCION 4 – FACTORES DE RIESGO SUBYACENTES

4.1 Puntajes globales

4.2 ‘Altos y Bajos’

4.3 Recomendaciones y buenas prácticas

4.4 Conclusión

5. PRIORIDAD DE ACCIÓN 5– PREPARACION Y RESPUESTA ANTE DESASTRES

5.1 Puntajes globales

5.2 ‘Altos y Bajos’

5.3 Recomendaciones y buenas prácticas

5.4 Conclusión

5. TEMAS TRANSVERSALES

4.1 Puntajes globales

4.2 ‘Altos y Bajos”

4.3 Recomendaciones y buenas prácticas

4.4 Conclusión

IV. ALTOS Y BAJOS GLOBALES EN HONDURAS

V. CONCLUSION, RECOMENDACIONES GLOBALES Y SOLUCIONES

VI.ANEXOS

PROLOGO

El proyecto Visión de Primera Línea en Honduras ha sido un proceso investigativo impulsado por la Mesa Nacional de Gestión de Riesgo, instancia que aglutina por diferentes organizaciones e instancias de sociedad civil, representantes comunitarios locales y nacionales vinculados con la gestión de riesgos, la Asociación de Organismos no Gubernamentales (ASONOG) quien asume el papel de facilitación del proceso de la misma y la Red Global quien nos apoyo técnica y financieramente.

En el nivel regional Centroamericano, la mesa forma parte de la Concertación Regional de Gestión de Riesgo quien ha jugado un papel fundamental en la incidencia ante las instancias oficiales regionales como el Centro de Prevención de Desastres en Centroamérica (CEPRENAC) procurando la implementación de políticas públicas y practicas que contribuyan a la reducción de riesgos y mejorar las condiciones de vida de la población.

El estudio realizado implico un proceso de consultas en 20 municipios de 9 departamentos del país caracterizados como vulnerables y que contemplan diferentes escenarios de riesgo. Se entrevisto a 160 personas incluyendo 60 funcionarios(as) de gobiernos locales,20 relacionados con el área de educación,20 de planificación y ordenamiento territorial y 20 tomadores de decisiones directos alcaldes y vice-alcaldes,50 personas de representación comunitaria y 50 representantes de sociedad civil, quienes tuvieron la oportunidad de exponer sus opiniones, percepciones y puntos de vista sobre cada una de las prioridades señaladas en el instrumento según el marco de acción de Hyogo,por lo que el documento contiene una riqueza digna de valorar y retomar en materia de gestión de riesgo ya que contempla la visión de primera línea desde los actores directos quienes cotidianamente enfrentan y deciden como sobrevivir a las diferentes situaciones de emergencias o desastres.

AGRADECIMIENTOS

A la Red Global por su motivación y por aceptar nuestra participación en el proceso, al Grupo Asesor Nacional(GAN) por aceptar el desafío de la implementación del estudio y sus sugerencias oportunas, a los miembros de la Mesa Nacional de Gestión de Riesgo por su participación y apoyo incondicional al proceso, a la Asociación de Organismos no Gubernamentales por su acompañamiento permanente y a cada persona entrevistada que brindo su tiempo y tuvo la gentileza de compartir sus ideas,frustraciones,sueños y sus conocimientos.

TABLAS Y FIGURAS

Tabla N° 1. Grupo Asesor Nacional (GAN).

Tabla N° 2 Equipo de campo.

Tabla N° 3 Puntaje global de prioridades y temas transversales desde la visión de Representantes comunitarios, organizaciones de sociedad civil y funcionarios de G.L.

Tabla N° 4 Puntaje final de las cinco prioridades y temas transversales representantes comunitarios

Tabla N° 5 Puntaje final de las cinco prioridades y temas transversales organizaciones de sociedad civil

Tabla N° 6 Puntaje final de las cinco prioridades y temas transversales gobiernos locales

Tabla N° 7 Puntajes totales y prioridades para Gobernabilidad

Tabla N° 8 Puntajes totales y prioridades para Evaluación del riesgo, Monitoreo y alertas.

Tabla N° 9 Puntajes totales y prioridades para Conocimiento y Educación.

Tabla N° 10 Puntajes totales y prioridades para Factores de riesgo Subyacentes.

Tabla N° 11 Puntajes totales y prioridades para Preparación y respuesta para casos de desastres.

Tabla N° 12 Puntajes totales y prioridades para Temas transversales.

Tabla N° 1. Grupo Asesor Nacional (GAN).

NOMBRE	ORGANIZACIÓN
Napoleón Salgado	Mesa Nacional de Gestión de Riesgo
Xiomara Gaitán	Cruz Roja Hondureña
Suyapa Ucles	Comité de Acción Social Menonita (CASM)
Claudio Escobar	Oxfam Internacional
Patricia Méndez	ASONOG
María Luisa Interiano	Vision Mundial Internacional

Tabla N° 2: Equipo de Campo.

NOMBRE	ORGANIZACIÓN
Jorge Ponce	ASONOG
Blanca Orellana	Mesa Nacional de Gestión de Riesgo
Douglas Montalvo	Mesa Nacional de Gestión de Riesgo
Adán Alvarado	ASONOG
Orfilio Oyuela	ASONOG
Xiomara Gaitán	Mesa Nacional de Gestión de Riesgo
José Oswaldo Marroquín	Mesa Nacional de Gestión de Riesgo
Patricia Méndez	ASONOG

LISTA DE ACRÓNIMOS

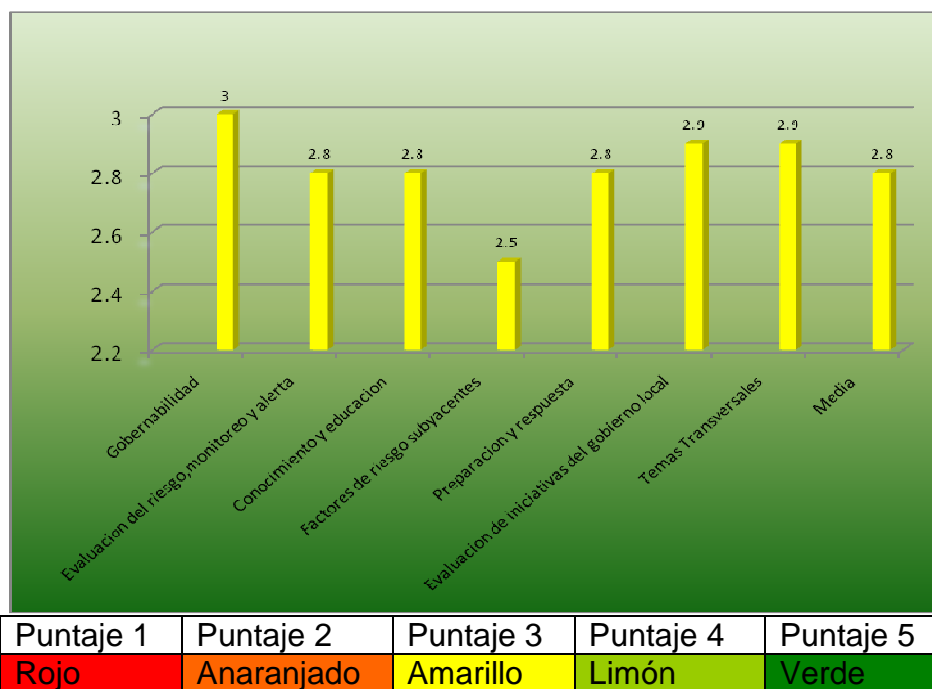
COPECO	: Comisión Permanente de Contingencias
CODEL	: Comité de Emergencia Local
CODEM	: Comité de Emergencia Municipal
EDAN	: Evaluación de Daños y Necesidades
GAN	: Grupo Asesor Nacional
GC	: Gobierno Central.
GdR	: Gestión de Riesgos.
G d RRD	: Gestión de Reducción de Riesgos de Desastres.
GL	: Gobierno Local.
GN	: Red Global de Organizaciones
MAH	: Marco de Acción de Hyogo
MNGR	: Mesa Nacional de Gestión de Riesgos.
NCO	: Organización de coordinación nacional
OG	: Organismos Gubernamentales.
ONG	: Organismos No Gubernamentales.
OSC	: Organizaciones de Sociedad Civil
RRD	: Reducción de Riesgos de Desastres.
SAT	: Sistema de Alerta Temprana
VM	: Visión Mundial.
CASM	: Comisión de Acción Social Menonita
ASONOG	: Asociación de Organismos no Gubernamentales
UMA	: Unidad de Manejo Ambiental

RESUMEN EJECUTIVO

El Marco de Acción de Hyogo (MAH) es el instrumento más importante para la implementación de la reducción del riesgo de desastres que adoptaron los Estados miembros de las Naciones Unidas. Su objetivo general es aumentar la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres al lograr para el año 2015, una reducción considerable de las pérdidas que ocasionan los desastres, tanto en términos de vidas humanas como en cuanto a los bienes sociales, económicos y ambientales de las comunidades y los países. El MAH ofrece tres objetivos estratégicos y cinco áreas prioritarias para la toma de acciones, al igual que principios rectores y medios prácticos para aumentar la resiliencia de las comunidades vulnerables a los desastres, en el contexto del desarrollo sostenible.

La implementación del proyecto investigativo visión de primera línea en Honduras ha representado una oportunidad única tanto de información como de formación sobre los contenidos e implicaciones del MAH, ya que es un instrumento desconocido por la mayoría de la población y aun por los mismos funcionarios gubernamentales que muchas veces se desempeñan en cargos de tomas de decisiones estratégicas para la reducción del riesgo de desastres en Honduras, el estudio nos refleja hallazgos importantes en relación a las 5 prioridades establecidas como ser gobernabilidad, evaluación de riesgo monitoreo y alerta temprana, conocimiento y educación, factores de riesgo subyacentes, preparación y respuesta e incluyo también temas transversales, posterior al proceso de recolección, análisis y digitalización de la información logramos identificar algunas valoraciones globales que reflejamos tanto en el grafico como en descripciones cualitativas.

Tabla Nº 3 Puntaje global de prioridades y temas transversales desde la visión de Representantes comunitarios, organizaciones de sociedad civil y funcionarios de G.L.



Gobernabilidad

El puntaje global medio asignado por los actores participantes fue de 3, representantes de sociedad civil y comunitarios valoran la realización de algunas acciones especialmente en lo relacionado a formación y organización, haciendo falta un mayor avance en los gobiernos locales ya que para muchos el tema es reciente y algunos cuentan con la voluntad de incorporarlo en sus procesos de planificación, pero no ha sido posible ya que no cuentan con estrategias claras y presupuestos asignados, la RRD ha sido asumida como prioridad mas desde las instancias de sociedad civil y comunidades en menor grado a nivel de gobiernos local y nacional quienes expresan que no se cuenta con una base sólida institucional para su implementación ya que aunque actualmente se cuenta con una propuesta de ley del Sistema Nacional de Gestión de Riesgo aun no ha sido aprobada. Se ha mejorado la partida presupuestaria a la Comisión Permanente de Contingencias (COPECO), pero la visión continua siendo emergencista y muy débil en materia de prevención, mitigación y vinculación de la G.R. con el desarrollo, no se cuenta con una estrategia clara que permita que la misma se refleje en los planes locales y nacionales y cuenten con su respectivo presupuesto

Evaluación del Riesgo Monitoreo y Alerta Temprana

La puntuación total media asignada fue de 2.8, las instancias de sociedad civil han desarrollado mayores capacidades en relación a monitoreo y alerta temprana según su valoración de 3, seguida de las comunidades con 2.9 y 2.6 los gobiernos locales quienes expresan haber iniciado con algunas iniciativas en algunos municipios especialmente en la instalación de radios comunicadores operados por miembros de los Comités de Emergencia Municipal

Los sistemas de alerta temprana con tecnologías adecuadas son pocos mas en relación a riesgo de inundaciones, la mayoría de los sistemas usados en las comunidades son rudimentarios y no responden a algunas amenazas relacionadas con otros escenarios como sequia y sismos. Por lo que se vuelve necesario la complementación de estos saberes populares con la implementación de tecnologías de punta para el monitoreo y alerta temprana con cobertura a nivel nacional y especialmente en las zonas de mayor riesgo

-En materia de monitoreo y alerta temprana también debe considerarse mecanismos mas eficientes para divulgación de información y propiciar intercambios de experiencias mas inclusivos que considere la participación de actores de base ya que en la actualidad este tipo de eventos son centralizados al nivel nacional..

Conocimiento y Educación

La puntuación media total asignada fue de 2.8 según los datos analizados en materia de conocimiento y educación se están realizando algunas acciones aunque hace falta mucho por mejorar los mayores avances se pueden ver al nivel comunitario con una valoración de 3 ya que han recibido apoyo tanto de sociedad civil como en menor escala de los gobiernos locales, sociedad civil y, los gobiernos locales se sitúan en segundo lugar con 2.8 .

En materia de educación formal se ha aprobado una guía de gestión de riesgo para la curricula básica nacional de primero al octavo grado la cual esta comenzando a implementarse en lagunas escuelas del país, también se ha dado inicio a diplomados y maestrías en gestión de riesgo a través de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH).

En relación a la educación no formal las campañas implementadas son mas de carácter nacional y muy poco a nivel local, por lo que se requiere de una estrategia que considere técnicas mas adecuadas de cómo fortalecer los conocimientos de la población considerando sus condiciones especificas de cultura, raza, edad sexo y otras, de modo que puedan apropiarse y estar ,mejor preparados para enfrentar las diferentes situaciones de emergencias o desastres.

Factores de Riesgo Subyacentes

La puntuación total media asignada fue de 2.5, los gobiernos locales según la información analizada han estado realizando acciones orientadas a disminuir estos factores a través de sus programas cotidianos de desarrollo, aunque no cuentan con presupuesto que les permita hacer una labor de manera mas sostenible, pero si valoran la importancia de realizar la labor sobre estos asignándose una puntuación de 2.9, desde sociedad civil también se impulsan iniciativas valorando con un 2.9 y el lugar desde donde menos se siente que se este trabajando o realizando acciones para reducir estos riesgos es en el nivel comunitario con una puntuación de 1.9, lo que cuestiona la efectividad de las acciones impulsadas supuestamente desde el municipio.

-En Honduras se ha creado recientemente el Instituto de Derecho Ambiental, una instancia que se supone vendrá a mejorar la aplicación y normativa de la legislación relacionada con la protección de los recursos naturales y el ambiente en general, ya que la situación actual prevaleciente es de destrucción y violación de derechos, entrega de territorio a trasnacionales y la no aplicación de códigos eficientes de construcción. Se vuelve necesario el abordaje de la gestión de riesgo de un amañera mas integral.

Preparación y Respuesta

La puntuación media total asignada fue de 2.8, la experiencia reflejada en la información es que se encuentran mayores capacidades de preparación y respuesta son la organizaciones de sociedad civil nacionales e internacionales quienes asignaron un 2.9 y las comunidades con un puntaje de 2.9, quienes muchas veces rebasan la capacidad de los Comités de Emergencia Local, ya que es a nivel de municipio donde la capacidad de preparación y respuesta se califica como mas baja 2.6, aunque es importante mencionar que se ha organizado un mayor numero de CODEL, CODEM y grupos de jóvenes voluntarios en mas municipios.

-En materia de preparativos ha sido relevante en los últimos años la organización e implementación de simulacros nacionales y algunos regionales, el fortalecimiento de las capacidades locales para la elaboración de planes de contingencias (se ha consensuado una metodología entre los diferentes actores que abordan la temática, la organización de algunas redes que abordan la temática de gestión de riesgo como ser_: Mesa Nacional de gestión de riesgo, equipo ESFERA Honduras, Foro ACT, Alianza Interinstitucional de Educación para la gestión de riesgo.

Aun con estos hallazgos positivos como país existe la necesidad de continuar fortaleciendo las capacidades técnicas y logísticas de la COPECO, el respeto a las instancias municipales y locales de emergencia, incidir para la no politización de la ayuda humanitaria para la emergencia, la aplicación de las normas mínimas esferas, la sostenibilidad y seguimiento a acciones de preparación y el fortalecimiento de capacidades de auditoría social.

Evaluación de Iniciativas del Gobierno Local

El puntaje total medio asignado por actores de sociedad civil y comunidades a los gobiernos locales fue de 2.9, lo que implica que si están realizando algunas acciones aunque requieren de continuar mejorándose especialmente en lo relacionado a organización y capacitación de CODEL y CODEM y algunas acciones de coordinación y no tanto en asignación de presupuestos y participación representativa de la ciudadanía en los procesos de planificación para la reducción de riesgo.

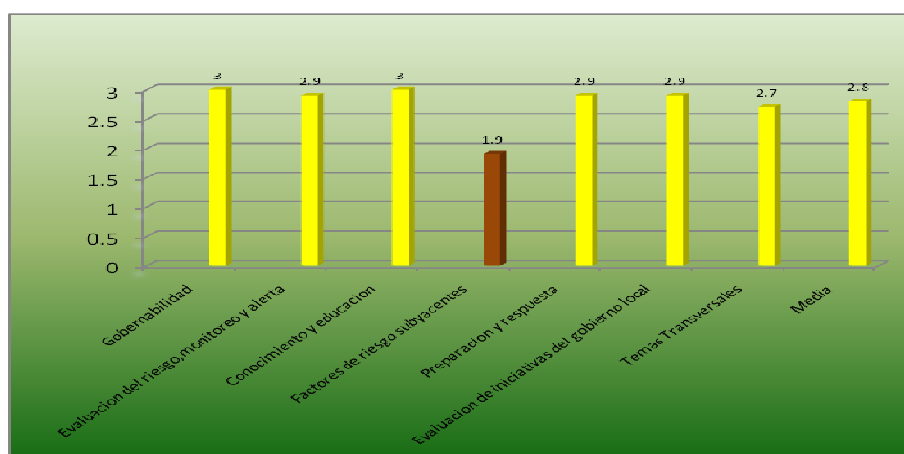
Temas Transversales

La puntuación total media fue de 2.9, desde sociedad civil se esta impulsando estas iniciativas calificadas con un 3.3, las que se reflejan en las comunidades acompañadas quienes asignaron un 2.7, el puntaje mas bajo esta representado por los gobiernos locales 2.6.

Se ha promovido en los últimos años la inclusión y representatividad de los diferentes actores, especialmente los mas excluidos tradicionalmente, existe mayor sensibilización sobre el respeto de sus derechos y el acceso a información que pueda salvar su vida, aunque será necesario seguir trabajando fuertemente estos temas para que los avances se vean reflejados de manera concreta con indicadores puntuales ya que muchas veces la sensibilización se queda en discursos que no llegan a acciones concretas

Puntajes Finales de Prioridades por Actores

Tabla N° 4 Puntaje final de las cinco prioridades y temas transversales representantes comunitarios



Puntaje 1	Puntaje 2	Puntaje 3	Puntaje 4	Puntaje 5
Rojo	Anaranjado	Amarillo	Limon	Verde

Tabla N° 5 Puntaje final de las cinco prioridades y temas transversales organizaciones de sociedad civil

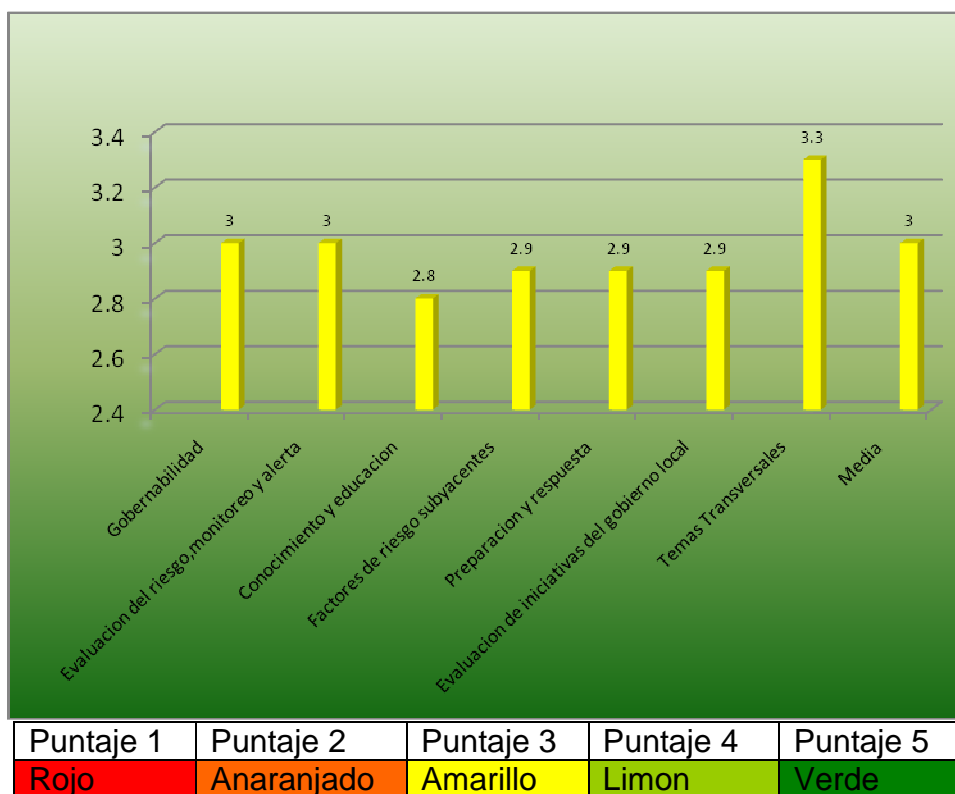
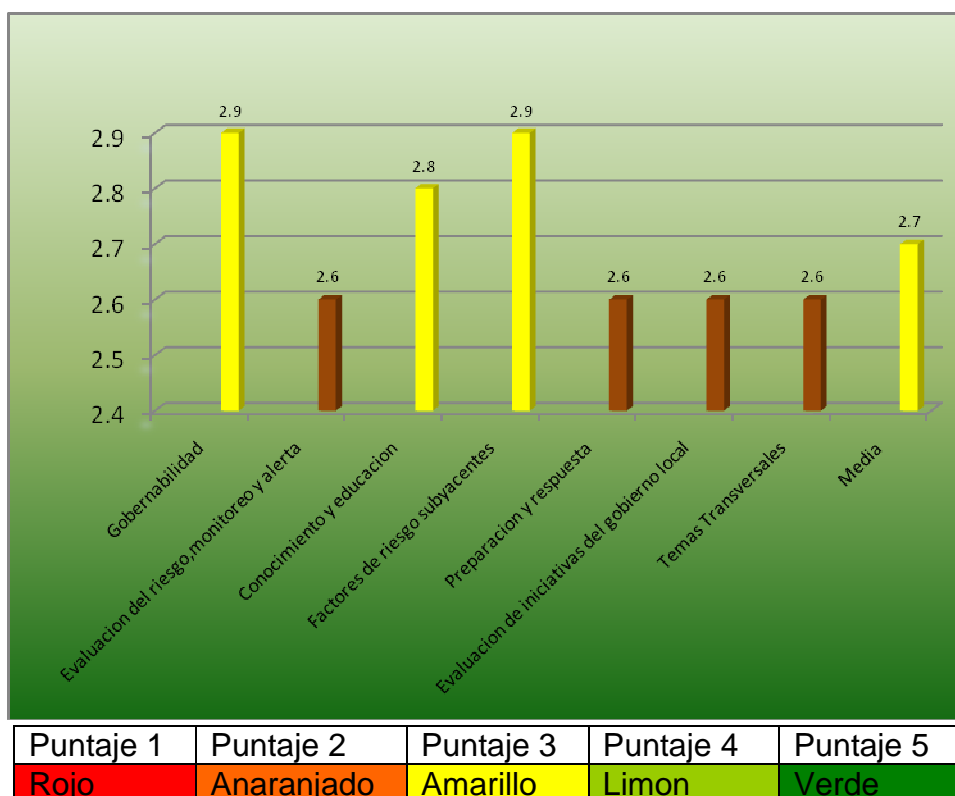


Tabla N° 6 Puntaje final de las cinco prioridades y temas transversales gobiernos locales



INTRODUCCION

Honduras posee altos niveles de vulnerabilidad global y por ende un alto nivel de riesgo. Durante el pasado decenio se pudieron observar claramente y en repetidas ocasiones las consecuencias de esta situación en forma de pérdidas de vidas humanas, propiedades y potencial de desarrollo tras deslizamientos, inundaciones, sequías y otras crisis naturales y socioeconómicas regionales y locales.

Para que el riesgo se actualice y se exprese no es necesario esperar un desastre de gran magnitud. Un número importante de municipios del país sufren de manera continua de pequeños desastres (inundaciones, deslizamientos, hundimientos etc.), estos pequeños fenómenos naturales que sumados causan grandes pérdidas y son más recurrentes y destructivos en conjunto, son avisos del riesgo en que se vive, de la inestabilidad y desequilibrio en nuestra relación con el medio ambiente. Además después de una fila de ocurrencia de desastres disminuye la capacidad de respuesta de las Comunidades e instituciones del Estado, cayendo en una permanente emergencia.

Ante tal situación se vuelve necesario la implementación de políticas que institucionalicen la gestión de riesgo como un aspecto fundamental para la construcción de un verdadero desarrollo sostenible, esto solo será posible si se promueven acciones de incidencia ante los tomadores de decisiones amparándonos en procesos regionales y mundiales de los cuales nuestros países son signatarios tales como el Marco de Acción de Hyogo, que contempla de manera muy clara las prioridades y acciones a realizara en cada país para lograr una reducción del riesgo de desastres.

Consientes de este proceso como mesa nacional de gestión de riesgo de Honduras uniendo esfuerzo con otros actores logramos implementar el proyecto investigativo denominado Visión de Primera Línea, el cual se implemento en regiones vulnerables del país y reflejo hallazgos importantes en materia de Reducción de Riesgos de Desastres, los cuales compartimos detalladamente en cada una de las secciones del presente documento:

Apartado Primero: Comparte información general sobre el proceso investigativo realizado, su organización, implementación y antecedentes

Apartado Segundo: Nos presenta una perspectiva de la reducción del riesgo de desastres en Honduras, incluyendo su historia y los diferentes escenarios existentes

Aparatado Tercero La tercera sección es propiamente la parte central de la investigación e incluye un análisis e interpretación de datos e información, sobre la base de grupos de indicadores establecidos para las cinco prioridades del Marco de Acción de Hyogo (2005-2015) y preparados para evaluar las diferentes actividades claves para cada prioridad de Acción. Así, se evalúa la Gobernabilidad, el riesgo, monitoreo y alertas, el conocimiento y educación, los factores de riesgo subyacente, la preparación y respuesta a desastres y temas transversales como el enfoque multiamenaza, la perspectiva de género y diversidad cultura, la participación

comunitaria y de voluntarios y el desarrollo de capacidades y transferencia de tecnología. Para cada una de las prioridades se incluyen ítems como puntajes totales, altas y bajas del puntaje, recomendaciones y mejores prácticas, así como recomendaciones.

Apartado Cuarto: analiza y discute el total de altas y bajas en Honduras, como una forma de expresar las fortalezas y debilidades de grupos combinados de encuestados, como también reflejar las áreas en las que el país ha trabajado mejor o peor, tratando de identificar el por qué de estos hallazgos.

Aparatado quinto: Define problemas y éxitos de la investigación, fortalezas y debilidades, nuevas ideas para avanzar hacia nuevos compromisos y recomendaciones surgidas de procesos como consultas comunitarias, talleres nacionales y toda información surgida del seno de las entrevistas, cara a cara particularmente.

I. VISIÓN DE PRIMERA LÍNEA – TRASFONDO Y ENFOQUE DEL PROYECTO

En seguimiento a la Primera Conferencia Mundial sobre la Reducción de los Desastres en mayo de 1994, Yokohama, Japón; la Segunda Conferencia Mundial sobre la Reducción de los Desastres que se celebró en Kobe, Hyogo, Japón, del 18 al 22 de enero de 2005 llevó a la aprobación del Marco de Acción de Hyogo 2005-2015: Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres por parte de 168 Estados con participación de 4,000 personas, 78 organismos especializados de la ONU y organizaciones observadoras, 161 organizaciones no gubernamentales y 562 periodistas de diferentes países del mundo.

A raíz de la primera sesión de la Plataforma Global en RRD organizada por la EIRD-ONU en Ginebra en julio de 2007, se inauguró oficialmente la Red Global de las Organizaciones de la Sociedad Civil para la Reducción de Desastres (GN). El objetivo de la Red Global es aumentar la efectividad de la Sociedad Civil en fomentar la resiliencia de naciones y comunidades ante desastres. Pretende traer las inquietudes e intereses de las personas vulnerables al centro de la política y prácticas globales de la reducción de riesgos de desastres.

“Visión de Primera Línea” es un Proyecto de acción-investigación realizado por protagonistas de la Sociedad Civil conjuntamente con Organismos Gubernamentales. Su propósito es medir el avance hacia la implementación del Marco de Acción de Hyogo (HFA) a nivel local en regiones y países en desarrollo. Las conclusiones de la encuesta proveerán una perspectiva distinta y complementaria con respecto al proceso de monitoreo coordinado por EIRD-ONU y enfocado en revisar el progreso sobre el MAH primordialmente a nivel nacional y desde una perspectiva gubernamental de arriba hacia abajo.

La esencia de la revisión “Puntos de Vista desde la Primera Línea” es una serie de indicadores a nivel local que permiten al encuestado evaluar el avance hacia las cinco *Prioridades de Acción* en el Marco de Acción de Hyogo. El uso de un enfoque independiente de *abajo arriba* para evaluar el progreso hacia estas prioridades permitirá hacer comparaciones con la información recopilada del proceso de monitoreo de *arriba abajo* iniciado por el gobierno o el UN-ISDR y diseñado para evaluar el progreso hacia las cinco prioridades a *nivel nacional*.

Contribuirá también a fortalecer la rendición de cuentas y ‘accountability’ a nivel público para la implementación efectiva del Marco de Acción Hyogo, realzando las capacidades para medir el progreso, Fortalecimiento de las capacidades de la sociedad civil para monitorear el progreso, compartir la información y formular recomendaciones al igual de formar coaliciones de cabildeo (advocacy) y contribuir hacia esfuerzos multi-sectoriales para la implementación del Marco de Acción de Hyogo al nivel local, Comprensión mejorada sobre la resiliencia a desastres al nivel local en países y regiones participantes, mejorar el diálogo entre instituciones públicas, sociedad civil y comunidades responsables en reducir el riesgo de desastres, Incrementar capacidades de los participantes en el proyecto en materia de investigación, análisis y cabildeo

II. PERSPECTIVA GENERAL DE REDUCCIÓN DE RIESGOS DE DESASTRES EN HONDURAS

Honduras se encuentra ubicada al Centro de Centro América; limita al norte con el Mar Caribe; al Sur con las Repúblicas de El Salvador y Nicaragua; al Este con la República de Nicaragua y al Oeste con la República de Guatemala y parte de El Salvador, cuenta con una extensión territorial de 112,492 Km cuadrados, las $\frac{3}{4}$ partes son de vocación forestal, además tiene una división política de 18 Departamentos, 298 Municipios y su población ya supera los 7.5 millones de habitantes. Históricamente debido a su ubicación Geográfica ha sido una de los países mas expuestos a vivir situaciones de emergencias o desastres ,incrementándose dicha condición en los últimos años ante la elevada acumulación y mal manejo de los riesgos evidenciados en el incremento de las vulnerabilidades y amenazas en la zona, las que parece en la actualidad haberse diversificado e ir mas haya de las provocadas por la naturaleza, sumándose así las de origen socio natural y con gran relevancia las de origen antrópico.

Los principales escenarios de riesgos que se encuentra en el territorio están relacionados con la ocurrencia de huracanes, sequias, inundaciones, inestabilidad social, sismos, marejadas, convirtiéndose así en un territorio multiriesgos, especialmente en la temporada ciclónica contemplada del 1 al 30 de noviembre.

Amenazas por Región

Los escenarios de riesgos en el occidente están relacionados con crecidas rápidas y viviendas ubicadas a la orilla de ríos y quebradas. Los deslizamientos se convierten en amenaza en el sentido que existen poblaciones ubicadas en terrenos frágiles y altas pendientes; según la normativa para la construcción de asentamientos humanos no debe construirse en pendientes mayores de 15%. No solo en el occidente sino en muchos lugares del país esta normativa no se cumple, iniciando en la capital misma, la situación de sequia en los departamentos de Lempira.

En el valle de sula las inundaciones año con año se convierten en un problema para la población ubicada en zonas bajas..... Igual es el caso de la zona media y baja del río Aguan. Las inundaciones también afectan la zona de la Mosquita hondureña y nicaragüense, en la zona sur municipios como Marcovia, Nacaome, Choluteca, el Triunfo

En los últimos 25 años, Honduras ha perdido más de 30 mil vidas humanas - sin contar los desaparecidos- a causa de los desastres naturales. Tres millones de personas, de los siete que habitan Honduras, en algún momento han sido afectadas por un desastre y probablemente esa tendencia continúe, siendo los mayores desastres el huracán Fifi en 1974,el huracán Mitch en 1998,Beta y Gama en el 2005 y la tormenta tropical 16 en el pasado 2008 .

Lo más preocupante, además del dolor que embarga al reconocer esta cifra tan elevada de muertes producto de cambios inesperados de clima o falta de planificación, es que las cifras podrían ser peores en el futuro

Según los datos de COPECO, en los últimos 25 años el país ha perdido más de 6 mil millones de dólares a causa de los desastres.. Debido a lo anterior, es necesario la definición de acciones y políticas para la prevención de desastres “no solamente

se trata de aumentar el presupuesto, sino de visualizar cuánto pierde el país por no prevenir”, por cada dólar invertido en mejorar las actividades de prevención de desastres de en los países en desarrollo pueden ahorrar 7 dólares en pérdidas.

Sin duda alguna la incidencia de desastres tiene causas profundas reflejadas en las elevadas condiciones de pobreza y otros factores que generan vulnerabilidad la cual podemos ver reflejada en sus diferentes dimensiones: La vulnerabilidad natural ya que se encuentra ubicada en el normal paso de los huracanes y tormentas tropicales, vulnerabilidad ubicacional espacial o territorial en condiciones de riesgo de muchísimas comunidades hondureñas, por razones de marginalidad o de aprovechamiento de potenciales productivos, sumado a la poca inversión gubernamental en infraestructura social y productiva nos hacen poseer una alta vulnerabilidad física, la vulnerabilidad técnica relacionada con el uso de tecnologías inapropiadas para la producción como la minería a cielo abierto, el uso de agroquímicos, ganadería extensiva y la agricultura en zona de laderas, la vulnerabilidad ecológica ya que se han intensificado los procesos de deforestación y pérdida de la biodiversidad, así como la degradación de los suelos y la desertificación, la vulnerabilidad económica la pobreza global azota al 60.2 por ciento del total de la población (alrededor de 4.3 millones de hondureños); mientras que la pobreza extrema asfixia al 35.9 por ciento (cerca de 2.6 millones de compatriotas).

La pobreza existente en Honduras aumenta el riesgo, ya que existe una relación inversa entre el nivel de ingreso de individuos y comunidades y la debilidad de sufrir las consecuencias de fenómenos naturales extremos, la vulnerabilidad social

El análisis de la vulnerabilidad social en Honduras es complejo ya que en algunas momentos históricos pareciera observarse, una sociedad hondureña dividida y/o polarizada, sin liderazgos legítimos, con bajo nivel de organización a nivel local volviéndose una sociedad vulnerable, con menor capacidad de respuesta ante un desastre.

La vulnerabilidad política Los gobiernos en nuestro país se caracterizan por ser, centralizadores y concentradores de recursos y decisiones, con políticas macroeconómicas inflexibles y poco abiertas a la participación ciudadana en la formulación de las políticas públicas, esto hace a la sociedad hondureña más vulnerable a las situaciones de un desastre, porque esto produce, ddébiles procesos de planificación del Desarrollo, expresadas en estos últimos diez años en una; Visión corto placista y emergencista. Los planes concretos (instrumentos) no se aplican con eficacia, Reglamentos y normas que regulan actividades productivas y constructivas (sector privado) se desconocen y no se aplican, en el caso que existan. El seguimiento es muy limitado, Asentamientos humanos mal ubicados – en la marginalidad de las ciudades) sitios de mucho riesgo). Alta resistencia a los procesos de descentralización. Políticas y programas nacionales no armonizan con los procesos locales

Vulnerabilidad institucional: Esta vulnerabilidad se refleja en la obsolescencia y la rigidez de las instituciones, especialmente jurídicas, en las cuales la burocracia, la prevalencia de la decisión política, sumado a la falta de capacidades y recursos impiden respuestas adecuadas y ágiles a la realidad existente.

Vulnerabilidad: cultural El machismo, la violencia ciudadana y en el núcleo familiar, las relaciones políticas de dominación basadas en lealtades y clientelismo, son sistemas de valores que aumentan la vulnerabilidad existente, sobre todo ante fenómenos antrópicos. Vulnerabilidad educativa Los bajos niveles de educación en general y en educación preventiva, aumentan la vulnerabilidad de la sociedad hondureña. Porque una sociedad ignorante de las características de su territorio de sus potencialidades y limitaciones, del funcionamiento de la naturaleza y de su impacto en ella, es más susceptible de sufrir en situaciones de crisis.

Vulnerabilidad institucional: Esta vulnerabilidad se refleja en la obsolescencia y la rigidez de las instituciones, especialmente jurídicas, en las cuales la burocracia, la prevalencia de la decisión política, sumado a la falta de capacidades y recursos impiden respuestas adecuadas y ágiles a la realidad existente. Vulnerabilidad cultural

El machismo, la violencia ciudadana y en el núcleo familiar, las relaciones políticas de dominación basadas en lealtades y clientelismo, son sistemas de valores que aumentan la vulnerabilidad existente, sobre todo ante fenómenos antrópicos. Vulnerabilidad educativa :Los bajos niveles de educación en general y en educación preventiva, aumentan la vulnerabilidad de la sociedad hondureña. Porque una sociedad ignorante de las características de su territorio de sus potencialidades y limitaciones, del funcionamiento de la naturaleza y de su impacto en ella, es mas susceptible de sufrir en situaciones de crisis.

III. ANÁLISIS DE DATOS

En las sub-secciones siguientes se hace un análisis de los datos e información, basada en las cinco prioridades del Marco de Acción de Hyogo y temas transversales. El análisis para cada prioridad de acción incluye el puntaje total, las altas y bajas, recomendaciones y mejores prácticas, así como las conclusiones. El análisis se basa en datos generados automáticamente por hojas electrónicas preparadas para tal fin y que reflejan información cualitativa de 102 indicadores.

1. PRIORIDAD DE ACCION 1 – GOBERNABILIDAD

Esta prioridad de acción mide el alcance para el cual la reducción de riesgo de desastre ha sido: a) Institucionalizado a través de la legislación y práctica gubernamental; b) Acceso a recursos económicos c) Participación comunitaria Se discute el puntaje global, las altas y bajas en la prioridad, las recomendaciones y mejores prácticas y finalmente las conclusiones, usando la información disponible.

1.1 Puntajes globales

Tabla N° 7 Puntajes totales y prioridades para Gobernabilidad

Gobernabilidad				
	G.L	OSC	R. Comut.	Promedio
Marcos y estructuras	2.9	3	3	3
Planficacion	3.2	4		3.6
Recursos financieros	2.5	2	2.7	2.4
Recursos Humanos	2.8	2.9	3	2.9
Promedio	2.9	3	3	3

1.2 “Altos y Bajos”

En relación a marcos y estructuras los puntajes mas altos fueron valorados para marcos y estructuras y planificacion los principales avances expresados se relacionan con la organización de CODEL y CODEM, los tres actores coinciden en que hace falta mucho trabajo por hacer para que la gestión de riesgo sea institucionalizada y tome la prioridad que debería tener, tanto en los planes de organismos de sociedad civil, gobiernos locales y comunidades, los puntajes más bajos fueron asignados a recursos financieros, ya que considerando la información obtenida, la comunidad recibe apoyo de las instancias de sociedad civil y en menor escala de los gobiernos locales, pero sociedad civil cuenta con poco financiamiento para la implementación de sus programas y los gobiernos locales no cuentan con partidas presupuestarias asignadas para impulsar acciones relacionadas con la gestión de riesgo.

1.3 Recomendaciones y buenas prácticas

- Mejorar vínculos entre comunidades , gobiernos locales y gobierno nacional
- Descentralización de los recursos del Gobierno Central hacia los gobiernos locales.
- Elaboración de un plan a mediano y largo plazo con una visión integral de gestión de riesgo en cada municipio
- Aprobación de la ley del SINAGER
- Dar seguimiento a los CODEL y CODEM existentes
- Los proyectos deben socializados con los municipios y comunidades
- Incorporación de los diversos actores a los procesos de planificación
- Aumento de transparencia y auditoria social en el manejo de fondos
- Capacitación de los tomadores de decisiones sobre G.R.

Buenas Prácticas

- Participación de iglesias en los simulacros
- Existencia de CODEL Y CODEM En mayor numero de municipios
- Existencia de cuerpos de bomberos y otros organismos de primera respuesta en algunos municipios.

1.4 Conclusión

Se han hecho aportes desde los diferentes actores para mejorar la gobernabilidad, pero hace falta mucho por hacer, no existe una voluntad política real de parte de los gobiernos para generar cambios considerables en políticas públicas vinculadas con la gestión de riesgo y desarrollo debido a la diversidad de intereses políticos y económicos que esto implica.

2. PRIORIDAD DE ACCION 2 – EVALUACION, MONITOREO Y ALERTA

Esta prioridad de acción mide el alcance para el cual el riesgo es evaluado relacionado la evaluación, sistemas de monitoreo y mecanismos de alerta temprana que hayan sido desarrollados para alertar a gobiernos locales, a Sociedad Civil y comunidades locales acerca de potenciales desastres

1.5 Puntajes globales

2. Tabla N° 8 Puntajes totales y prioridades para Evaluación del riesgo, Monitoreo y alertas.

Evaluación del riesgo, monitoreo y alertas				
	GL	OSC	R. Comut.	Promedio
Evaluaciones del riesgo de desastres.	2.9	3.1	3.4	3.1
Sistemas de alerta temprana.	2.5	2.5	2.4	2.5
Sistemas de gestión de riesgos.	2.5	3.3		2.9
Promedio	2.6	3	2.9	2.8

2.1 “Altos y Bajos”

Los puntajes más altos se asignaron a las evaluaciones del riesgo de desastres y sistemas de gestión de riesgo y el puntaje mas bajo a sistemas de alerta temprana. La organización de la sociedad civil se evalúan como las que cuentan con mayores destrezas y capacidades para las evaluaciones de riesgo de desastres pero están consientes que hace falta mejorar las mismas.

Los empleados de organizaciones de sociedad civil que trabajan en zonas de riesgo tienen acceso a ciertos sistemas de alerta temprana pero de manera limitada El recurso humano de las Organizaciones de sociedad civil cuentan con información sobre el tema, pero cuentan con limitaciones de recursos económicos.

Los segundos en valorar sus capacidades en monitoreo y alerta temprana son los representantes comunitarios representantes quienes consideran la existencia de sistemas de alerta temprana pero con muchas limitantes en la difusión de la información, ya que no se cuenta con el presupuesto necesario, se ha realizado ejercicios de mapeo de riesgos de manera rudimentaria con apoyo de ONG,s. Los representantes comunitarios entrevistados expresan que las reuniones comunitarias se realizan con la participación de los diferentes actores y especialmente los grupos vulnerables en la evaluación de riesgo de desastres pero se necesita el fortalecimiento en estos temas y el establecimiento de fondos destinados para ello, expresan que ha mejorado en los últimos años la participación comunitaria

El puntaje mas bajo se lo asigna los gobiernos locales quienes expresan sistemas de alerta temprana son limitados en la mayoría de los municipios no existe ya que generalmente son costosos y se depende mas de la información de COPECO a nivel nacional

2.2 Recomendaciones y buenas prácticas

- Mejorar el equipo logístico para evaluación de riesgo y capacitar un equipo para su uso
- Difusión de información sobre zonas de alto riesgo acompañadas de ordenanzas
- Gestionar capacitaciones a través ONG,s y COPECO
- Reubicación de familias que viven en zonas de alto riesgo
- Debe existir mayor monitoreo de los fenómenos
- Debe existir mayor coordinación entre las autoridades nacionales y locales
- Implementación de SAT en zonas de alto riesgo
- Crear mecanismos de información clara y comprensible para las comunidades
- Se debe mejorar el acceso de toda la población a documentos con información sobre el tema
- Actualización de planes de emergencia
- Acceso a tecnología de punta
- Gestión de fondos y equipos
- Llegar a las comunidades mas lejanas
- Capacitación de CODEM y Unidad de Manejo Ambiental(UMA)

- Existe necesidad de capacitación sobre monitoreo de sismos y deslizamientos

Buenas Prácticas

- Se ha iniciado mapeo de riesgos en escuelas con participación de docentes
- Organización de CODEL y CODEM
- Actualmente se hace uso de celulares para comunicarse con COPECO y miembros de la comunidad
- Instalación de algunos sistemas de alerta temprana

2.3 Conclusión

El valor total asignado fue de 2.8 lo que se aproxima a 3, por lo que significa que se han realizado algunas acciones en materia de evaluación de riesgos monitoreo y alerta temprana, pero hace falta mejorar especialmente en información con tecnologías adecuadas ante los diversos escenarios de riesgo y la formación o especialización de personal en los diferentes ámbitos, otro aspecto importante a considerar es la asignación de recursos y la cobertura a comunidades remotas que se encuentran en situaciones de riesgo y tradicionalmente son marginadas.

3. PRIORIDAD DE ACCION 3 – CONOCIMIENTO Y EDUCACION

Esta prioridad mide el alcance para el cual el conocimiento, el acceso a la educación formal y no formal, ha sido usada para crear una cultura de seguridad y resiliencia a nivel local.

3.1 Puntajes globales

Tabla N° 9 Puntajes totales y prioridades para Conocimiento y Educación

Conocimiento y Educación				
	G.L	OSC	R. Comut.	Promedio
Gestion e intercambio de informacion	3.4	2.8	3.5	3.3
Educación formal (plan de estudios)	3	2.6	2.7	2.8
Educación formal (capacitación maestros y materiales)	2.8			2.8
Educación no formal	2.7		2.7	2.7
Capacitación de la comunidad	2.7	2.9		2.8
Concientización pública	2.4			2.4
Promedio	2.8	2.8	3	2.8

3.2 “Altos y Bajos”

La puntuación de 2.8 por acercarse a 3 aparece en color amarillo, los puntajes mas elevados fueron asignados por los entrevistados a gestión e intercambio de información, educación formal y capacitación a la comunidad.

El gobierno local ha realizado algunas acciones de intercambio y gestión de información pero hace falta llevar a cabo un proceso mas sistemático de capacitación a funcionarios y publico en general ya que no existe mucha conciencia en los tomadores(as) de decisiones, se ha logrado llegar a algunas comunidades y capacitarlas pero existe limitaciones logísticas para llegar a las más lejanas, existen campañas a nivel nacional con apoyo de ONG,s locales e internacionales, como municipio se ha trabajado de una manera limitada en el uso de los medios de comunicación.

Han existido avances en la capacitación de la comunidad escolar sin embargo en relación al total de escuelas es poco, la mayoría de los padres y madres, docentes y niños y niñas no cuenta con la información que les permita hacer un análisis de riesgo de las escuelas.

Los representantes comunitarios entrevistados expresan que la información clave se comunica de manera efectiva entre ellos ,pero puede mejorar con apoyo tecnológico institucional, la comunidad ha mejorado en los últimos años el acceso a información básica sobre riesgos y desastres y consideran tener lo necesario para saber como actuar en situación de peligro, pero les hace falta herramientas y recursos para implementar un proceso de formación mas completo su puntaje es el mas alto en esta prioridad.

El intercambio y socialización de información según actores de sociedad civil existe en algunos aspectos pero con limitaciones, ya que no se cuenta con los recursos necesarios para realizar campañas para la divulgación, que realmente lleguen de manera efectiva a la población, se cuenta con información y materiales de RRD para la inducción y formación de su personal aunque puede mejorarse y existe interés de contar con programas mas completos de especialización.

3.3 Recomendaciones y buenas prácticas

- Se debe informar a los niños(as)
- Gestionar la educación local
- Se debe realizar un proceso de capacitación a todos los docentes de centros educativos
- Se debe implementar programas educativos sobre el tema por televisión
- Penalización a personas que afecten el medio ambiente
- Involucramiento de docentes v en atención psicosocial
- Formar a grupos de mujeres sobre el tema y otros actores como personas con discapacidad
- Socialización de la EIRD
- Capacitación de familias en zonas de riesgo, acceso de información a toda la información
- Convenios con universidades

- Consensuar metodologías e impulsar acciones coherentes con la necesidad de la población
- Uso de la educación popular y técnicas de comunicación para población analfabeta
- Crear programas educativos que consideren la lengua autóctona de grupos étnicos y la diversidad religiosa, edad, género y otros.

3.4 Conclusión

La puntuación total fue 2.8 acercándose a 3 lo que implica que se han realizado acciones en materia de conocimiento y educación, pero hace falta mejorarse, sin embargo a nivel de país es notoria la incidencia que ha existido para llevar la temática de G.R. a la agenda nacional

4 PRIORIDAD DE ACCION 4 – FACTORES DE RIESGO SUBYACENTES

Esta prioridad mide el alcance para el cual los factores de riesgo implícitos tales como social, económico, ambientales y condiciones y utilización de la tierra, protección de instalaciones públicas han sido dirigidos a reducir las causas de las vulnerabilidades y riesgo de desastres.

4.1 Puntajes globales

Tabla N° 10 Puntajes totales y prioridades para Factores de riesgo Subyacentes

Factores de riesgo subyacentes				
	G.L	OSC	R. Comut.	Promedio
Gestión del Medio Ambiente y Recursos Naturales	3.5	3	2.2	2.9
Adaptación al cambio climático	2.6	3	2.3	2.6
Seguridad Alimentaria	2.9		1.7	2.3
Protección Social	2.8		2.3	2.6
Protección económica	2.9		1	2
Alivio de la pobreza			1.1	1.1
Uso de la tierra	3.5			3.5
Planificación urbana	3.2			3.2
Planificación General	3.2		2.3	2.8
Códigos y normas construcción	2.3		1.6	2
Protección de instalaciones publicas vitales	2.8.	2.7	2.2	2.7
Asociaciones sector público-privado	2.5			2.5
Promedio	2.9	2.9	1.9	2.5

4.2 'Altos y Bajos'

El puntaje total asignado fue de 2.5, lo que implica que es la prioridad en la que menos acciones se han realizado, este resultado de la investigación es coherente en relación a la ausencia de un enfoque claro de la gestión de riesgo con el desarrollo.

El gobierno local se evalúa con mayor puntuación ya que expresan haber impulsado algunas iniciativas locales especialmente en el uso de los recursos naturales especialmente el bosque y el agua, pero existen intereses políticos y económicos que no permiten la correcta aplicación de la ley, en relación al tema de cambio climático es relativamente nuevo, las acciones realizadas son limitadas de carácter esporádico dependiendo de las emergencias, no se cuenta con recursos económicos para impulsar programas de carácter mas permanente, la protección social se brinda de ,manera ,mas especifica durante las emergencias, generalmente no se apoya procesos de rehabilitación y reconstrucción o se da un seguimiento especifico a la población afectada o grupos mas vulnerables, se cuenta con un bono de la tercer edad a través del PRAF, pero es politizado y no responde a las necesidades, existe buena voluntad e intención de fortalecer los medios de vida de la población pero lamentablemente no se cuenta con partidas presupuestarias a nivel local para iniciativas sostenibles.

En la mayoría de los municipios no se cuenta con un uso y ordenamiento adecuado del territorio lo que aumenta la situación de riesgo, se realiza únicamente algunas acciones a través de las Unidades de Manejo Ambiental (UMA) Pero hay proyectos que ya vienen aprobados desde los latos niveles sin considerar las evaluaciones de impacto ambiental, en general no se considera la gestión de riesgo con la importancia que debería en los procesos de desarrollo.

Respecto a códigos y normas de construcción existe mayor control en el área urbana, pero hace falta su revisión y adecuación al contexto, respecto a escuelas y hospitales seguros los avances son limitados hasta este año existen algunas iniciativas apoyadas puntualmente en algunos municipios pilotos por la Comisión Europea.

Se ha mejorado la coordinación entre sectores públicos y privados sigue siendo muy limitada.

La gestión medioambiental y de recursos naturales según la organización de la sociedad civil señalan que existen algunas actividades de relevancia pero necesitan mejorarse e incluir a otras organizaciones que se interesen con el tema, la adaptación al cambio climático en las OSC entrevistadas apoya a las comunidades a enfrentarlo, sin embargo podría mejorarse con mayor financiamiento y coordinación. Las instalaciones de los edificios o instalaciones de S.C. en su mayoría no se encuentra protegidos para enfrentar algunas amenazas.

Desde los representantes comunitarios se da la puntuación mas baja, opinan que las prácticas medio ambientales son muy limitadas, consideran algunas acciones para adaptación al cambio climático, pero existe mucha limitación en estos temas, la seguridad alimentaria no existe, valoran que la protección social en grupos vulnerables es limitada, la protección económica no existe ya que los planes de crédito y ahorro no están disponibles ni accesibles para los grupos vulnerables, señalan la realización de algunas iniciativas relacionadas con la reducción de la

pobreza existiendo muchas limitaciones especialmente en el uso malversado de los fondos a nivel de los gobiernos centrales y locales.

4.3 Recomendaciones y buenas prácticas

- Incorporación de la gestión de riesgo en los procesos de desarrollo
- Asignación presupuestaria a municipios y comunidades
- Planificación y ordenamiento del territorio
- Reducción de la pobreza con fuentes de empleo y programas
- Acceso a créditos y financiamiento para la población mas vulnerable
- Fortalecimiento de las capacidades organizativas de la población
- Aplicación justa de las leyes vinculadas a la gestión de riesgo
- Protección de microcuencas
- Creación de códigos de construcción y monitoreo de asentamientos humanos

Buenas Prácticas

- Declaratoria de algunos municipios como ecológicos y libres de minería

4.4 Conclusión

Existe la necesidad de trabajar fuertemente a nivel de país sobre esta prioridad ya que los problemas o riesgos existentes que acentúan la situación de vulnerabilidad y riesgo de la población son vistos de manera separada y no con una perspectiva integral vinculada con el desarrollo y el derecho a una vida con calidad sin la exposición a situaciones de riesgo o desastres.

5. PRIORIDAD DE ACCIÓN 5- PREPARACION Y RESPUESTA ANTE DESASTRES

Esta prioridad mide el alcance para el cual el progreso ha sido hecho hacia el fortalecimiento de la preparación para desastres y para una efectiva respuesta (en términos de capacidades y recursos) de autoridades Regionales y municipales, organizaciones y comunidades locales.

5.1 Puntajes globales

Tabla N° 11 Puntajes totales y prioridades para Preparación y respuesta para casos de desastres

Preparación y respuesta para casos de desastres				
	G.L	OSC	R. Comut.	Promedio
Capacidades en la preparación para casos de desastres	3	2.9	2.6	2.8
Planificación de la preparación y respuestas	2.6	2.9	3	2.8
Respuesta y recuperación para	2.3	3.4		2.9

casos de desastres				
Entrenamiento de simulacros	2.4		2.5	2.5
Recursos de emergencia	2.5	2.3	2.5	2.4
Coord./ intercambio de información	3	3	3.6	3.2
Evacuación		3	3	3
Promedio	2.6	2.9	2.9	2.8

5.2 'Altos y Bajos'

Los gobiernos locales aunque presentan el puntaje mas bajo expresan que se ha mejorado las capacidades en los últimos años especialmente a través de la capacitación y organización de CODEL y CODEM,pero hace falta mucho trabajo por hacer, el trabajo es limitado la mayoría de los municipios no cuentan con un plan de contingencias, no se cuenta con programas sostenibles orientados a la reducción de riesgo a futuro, la mayoría de las intervenciones solo cubre la etapa de la emergencia, los simulacros son realizados en su mayoría a nivel nacional y algunas veces en municipios y comunidades, generalmente no se realizan de manera conjunta ya que los CODEM no tienen representación comunitaria, los fondos son limitados desde el gobierno central y generalmente no se cuenta con reservas, la mayoría del apoyo se da a través de ONG,s nacionales e internacionales, se ha realizado algunas iniciativas a través de los CODEM,quienes constantemente ante el impacto de algunos fenómenos deben atender situaciones de emergencia, pero hace falta mejorar especialmente en logística.

Desde sociedad civil según su evaluación se supera la media promedio manifiestan algunas capacidades de realizar acciones de emergencia y algunos programas de recuperación en caso de desastres, pero consideran que hace falta fortalecerse y recibir apoyo para estas intervenciones, cuentan en su mayoría con planes de contingencias pero no con presupuestos suficientes para cumplir con todas las actividades, se debe involucrar todos los actores de la población y otras organización de modo que uniendo esfuerzos la respuesta sea más oportuna, trabajan en coordinación con los gobiernos locales y nacionales.

Los representantes comunitarios se evalúan con un 2.9 muy cerca de tres, piensan que cuentan con personal capacitada para dar respuesta a situaciones de emergencia, pero hace falta mejorar en la dotación de equipo logístico y asignación de recurso económico suficiente tanto para preparación como para respuesta, se entrenan a través de algunos simulacros realizados esporádicamente lo que aun es limitado, manejan algunos suministros de manera limitada para atender las emergencias, no se cuenta con cantidades de insumos que les permitan preposicionarse,existe coordinación e intercambio de información.

5.3 Recomendaciones y buenas prácticas

- Capacitación previa y constante de la población
- Acceso a fondos o asignaciones presupuestarias a gobiernos locales y comunidades

- Manejo de recursos a través de personas o instituciones con solvencia moral y ética
- Se debe asignar mas personal para esta labor
- Mayor autonomía de CODEL y CODEM para la gestión de fondos
- Realización permanente de simulacros
- Mayor apoyo logístico a organizaciones de primera respuesta y comunidades
- Reubicación de familias que viven en zonas
- Socialización de información sobre planes, albergues y rutas de evacuación
- Mayor compromiso y vinculación del gobierno nacional con el gobierno local
- Construcción de albergues y distribución de ayuda humanitaria aplicando las normas mínimas esfera.
- La no politización de la ayuda humanitaria
- Mejorar las metodologías o pedagogías usadas en la preparación y que éstas sean apropiadas a la cultura y costumbres de las comunidades.
- Promoción de un voluntariado comunitario con reglas claras y estímulos para la sostenibilidad de dichos cuerpos.

Buenas Prácticas

- Solidaridad de la población
- Apoyo oportuno de los organismos de primera respuesta
- Existencia de CODEL y CODEM

5.4 Conclusión

El puntaje total fue 2.8 lo que implica la realización de algunas acciones en materia de preparación y respuesta, ya que con el impacto constante de fenómenos que combinados con las elevadas condiciones de vulnerabilidad se producen emergencias constantemente, la población ha avanzado en materia de organización y capacitación, pero continua siendo urgente fortalecer las capacidades de planificación, mejora de logística y asignación presupuestaria

6. TEMAS TRANSVERSALES

Estos temas transversales se han considerado debido a su incidencia directa e impacto en las 5 primera prioridades. Así se han incluido en los cuestionarios, preguntas vinculadas con: el enfoque para abordar múltiples amenazas, la perspectiva de género y diversidad cultural, la participación comunitaria y de voluntarios y el desarrollo de las capacidades y transferencia de tecnología.

6.1 Puntajes globales

Tabla N° 12 Puntajes totales y prioridades para Temas transversales

Temas transversales				
	G.L	OSC	R. Comut.	Promedio
Particip. de la comunidad e información	2.8	4	3.3	3.4
Participación real y justa	3	3.1	3	3

Animar a voluntarios	3		4	3.5
Actividad de formación	3.4	3.6	2.6	3.2
Género	3.3	3.9	3.3	3.5
Género (\$)	2	3		2.5
Sensibilidad cultural (diversidad)	2.8	3.3		3
Sensibilidad cultural (tradicionales)	1.3	3.3	1.5	2
Sensibilidad cultural (idiomas)	1.4	2	1.5	1.6
Promedio	2.6	3.3	2.7	2.9

6.2 ‘Altos y Bajos’

Los indicadores con promedios mas bajos son los relacionados con la sensibilidad cultural relacionada con idiomas y tradiciones ya que la mayoría de las poblaciones étnicas ya han perdido su lengua autóctona y no se han realizado esfuerzos relevantes por su conservación u recuperación, otro indicador bajo es el relacionado a genero y acceso a recursos económicos, ya que tradicionalmente el enfoque de genero es asumido mas como discurso y no tanto con indicadores concretos que generen cambios relevantes en las relaciones de hombres y mujeres. Sociedad civil se evalúa con mayor intervención en relación a estos indicadores consideran contar con la información detallada de su organización, pero hace falta mejorar con algunas herramientas, el personal cuenta con el conocimiento y las destrezas necesarias en enfoques participativos en forma abierta y con buen rendimiento, pero es conveniente capacitarse en otros temas relacionados con la reducción del riesgo a desastres, cuentan con la participación de mujeres lideres en sus diferentes programas, consideran la diversidad cultural saber tradicional en sus intervenciones pero hace falta su divulgación y fortalecer capacidades en relaciona a idiomas autóctonos.

Desde las comunidades se ha comenzado a impulsar algunas acciones para incidir ante los gobiernos locales pero hace falta seguir fortaleciendo la participación comunitaria, la participación de grupos vulnerables en los procesos comunitarios ha mejorado en los últimos años con el apoyo de algunas ONG,s que lo incluyen en sus políticas, existe voluntariado que ha mejorado sus capacidades, pero enfrentan limitaciones de logística y desempleo.

Se ha mejorado significativamente la participación de las mujeres sin embargo hace falta que se supere la simple participación numérica y se trascienda a la toma real de decisiones y respeto de sus derechos ya que generalmente en situaciones de emergencias y desastres las mujeres son sobrecargadas de actividades, en relación a la cultura se necesita recuperar la memoria histórica de los pueblos y el respeto de sus tradiciones e idiomas.

El Gobierno local presenta la puntuación mas baja en la suma total de indicadores, a nivel de políticas y leyes las acciones han sido bastante limitadas, muchos gobiernos locales desconocen la tematica,se esta mejorando y promoviendo mayores condiciones de equidad, pero aun asi,los grupos vulnerables no tienen o inciden en gran manera en la toma de decisiones.

En los últimos años algunos municipios promueven actividades a través del CODEM, pero no se cuenta con estrategias claras para motivar el voluntariado ni con las condiciones logísticas.

La coordinación con actores de sociedad civil y la capacitación comunitaria han mejorado, pero generalmente no se cuenta con un plan impulsado desde el gobierno local, en relación a género se ha mejorado en los últimos años la participación de las mujeres pero hace falta mayor sensibilización y reconocimiento de las capacidades de las mujeres y la asignación de presupuestos para su acompañamiento.

En relación a indicadores de sensibilidad cultural se considera el liderazgo existente y se potencia el nuevo liderazgo, pero se requiere de estrategias más efectivas que recuperen las tradiciones y costumbres de la población y las orienten de una manera positiva para la prevención de los desastres

6.3 Recomendaciones y buenas prácticas

- Consideración de un presupuesto para el enfoque de género y organización de las mujeres
- Gestión de recursos a nivel central
- Ordenamiento territorial
- Fortalecimiento de la organización comunitaria
- Participación comunitaria en la toma de decisiones
- Motivación al voluntariado comunitario y municipal
- Respeto de la cultura de los pueblos
- Traducción de materiales a lenguas autóctonas

4.5 Conclusión

El puntaje total asignado fue de 2.9 acercándose a 3, lo que implica la realización de algunas actividades en la mayoría de los indicadores, pero hace falta mucho por mejorar y hacer un abordaje integral de cada uno de estos temas.

IV. ALTOS Y BAJOS GLOBALES EN HONDURAS

Considerando los hallazgos e información revelada por el estudio el puntaje total medio asignado a las prioridades y temas transversales en Honduras es de 2.8, lo que según los rangos establecidos por su cercanía a 3 denota la realización de algunas acciones como país en cada una de las prioridades siendo la más baja factores de riesgo subyacentes con una asignación de 2.5, esto deja descubierta una vez más la desvinculación que existe en el abordaje como país entre la gestión de riesgo y desarrollo, ya que al no contar con una institucionalidad los planes, programas y acciones se trabajan de manera desvinculada y no se contribuye a la reducción real de vulnerabilidades y riesgos.

Gobernabilidad representa el mayor puntaje asignado como país, lo cual es esperanzador en el sentido que se están impulsando iniciativas desde los tres actores, tanto comunidades, como sociedad civil y gobiernos locales para incidir ante los diferentes espacios de toma de decisiones nacionales, de modo que la gestión de riesgo sea asumida como una prioridad de país y se cuente con los mecanismos y políticas claras para su implementación.

La valoración de las iniciativas de gobiernos locales y temas transversales se les asignó la misma puntuación de 2.9, ya que se reconoce los esfuerzos realizados hasta la fecha, pero también la necesidad de mejorar considerablemente todas estas iniciativas.

Algunos factores que contribuyen o limitan el avance de acciones en relación a indicadores como país se encuentra la implementación de un sistema de gobierno respaldado por políticas económicas injustas e inequitativas, indiferencia y poca voluntad política de los gobiernos por generar cambios sustanciales en relación a políticas públicas vinculadas con la RRD, la corrupción y el clientelismo político de nuestros gobernantes y la indiferencia y elevados niveles de analfabetismo y desinformación de la población.

Los valores asignados a los indicadores mayores a 2.5 por aproximación a 3 aparecen en gráficos de color amarillo.

V. CONCLUSION, RECOMENDACIONES GLOBALES Y SOLUCIONES

La población participante en el proyecto investigativo Visión de Primera Línea mantiene algunas expectativas sobre la relevancia de la información brindada por lo que algunas de sus sugerencias son:

- Para la implementación de un próximo estudio de esta magnitud la muestra debe ser ampliada para que pueda ser mas representativa y tenga un valides científica.
- Debe existir mayor flexibilidad para la implementación de la metodología y contenidos del tema a investigar
- Que la información recopilada sirva de base para compartir y visibilizar la realidad Hondureña en un contexto internacional de modo que a futuro de generen cambios que beneficien a las poblaciones afectadas y podamos contar con un país menos vulnerable
- Se debe aplicar este tipo de acciones de monitoreo de manera mas permanente para que representen un espacio de escucha a las comunidades y se respete sus derechos.
- Es importante continuar fortaleciendo alianzas y la coordinación institucional
- La implementación de este proyecto como país para la población a representado una amplia oportunidad de formación y reflexión sobre la situación de país y la visibilizarían de posibles oportunidades de solución
- En el marco de las posibles soluciones se propone de manera enérgica de parte de los diferentes actores la construcción de un apolítica y estrategia global para la prevención y mitigación de desastres que contemple algunos aspectos torales como:
 - Mayor vinculación entre los ámbitos nacionales locales y regionales respetando las diferentes dinámicas de cada grupo
 - El enfoque de derecho e inclusión que permita la participación de los diferentes actores especialmente los mas vulnerables en todos los procesos de planificación y tomas de decisiones relacionadas con la RRD.
 - Descentralización política y administrativa que consolide la autonomía del poder local
 - Incidencia para la reforma y aplicación de marcos jurídicos
 - Respeto y valoración de la sabiduría popular y las culturas autóctonas
 - Fortalecimiento organizativo y participación ciudadana, que promueva la participación de las comunidades como sujetos activos de la G.R.
 - Institucionalidad de la G.R
 - Ordenamiento del territorio
 - Incorporación de la G.R a la curricula educativa nacional
 - Aumento de la capacidad científica investigativa en relación a desastres.
 -

VI. ANEXOS

Anexo 1 : GRAFICO DE REGIONES Y AMENAZAS EN HONDURAS

Anexo 2 : EVENTOS ADVERSOS Y SITUACIONES DE DEASSYTRES EN HONDURAS EN EL SIGLO XX

Anexo 3 : UBICACIÓN GEOGRAFICA DE REGIONALES DE CPECO EN EL TERRITORIO NACIONAL

Anexo 4: AREAS CON MAYOR AFECTACION POR QUEMAS EN HONDURAS

Anexo 5: AREAS GEOGRAFICAS QUE CUENTAN CON SAT INSTALADOS

Anexo 6: DEPARTAMENTOS DONDE SE APLICÓ PROYECTO INVESTIGATIVO VISION DE PRIMERA LINEA

Anexo 7: NOMBRE DE MUNICIPIOS INTERVENIDOS CON EL PROCESO INVESTIGATIVO

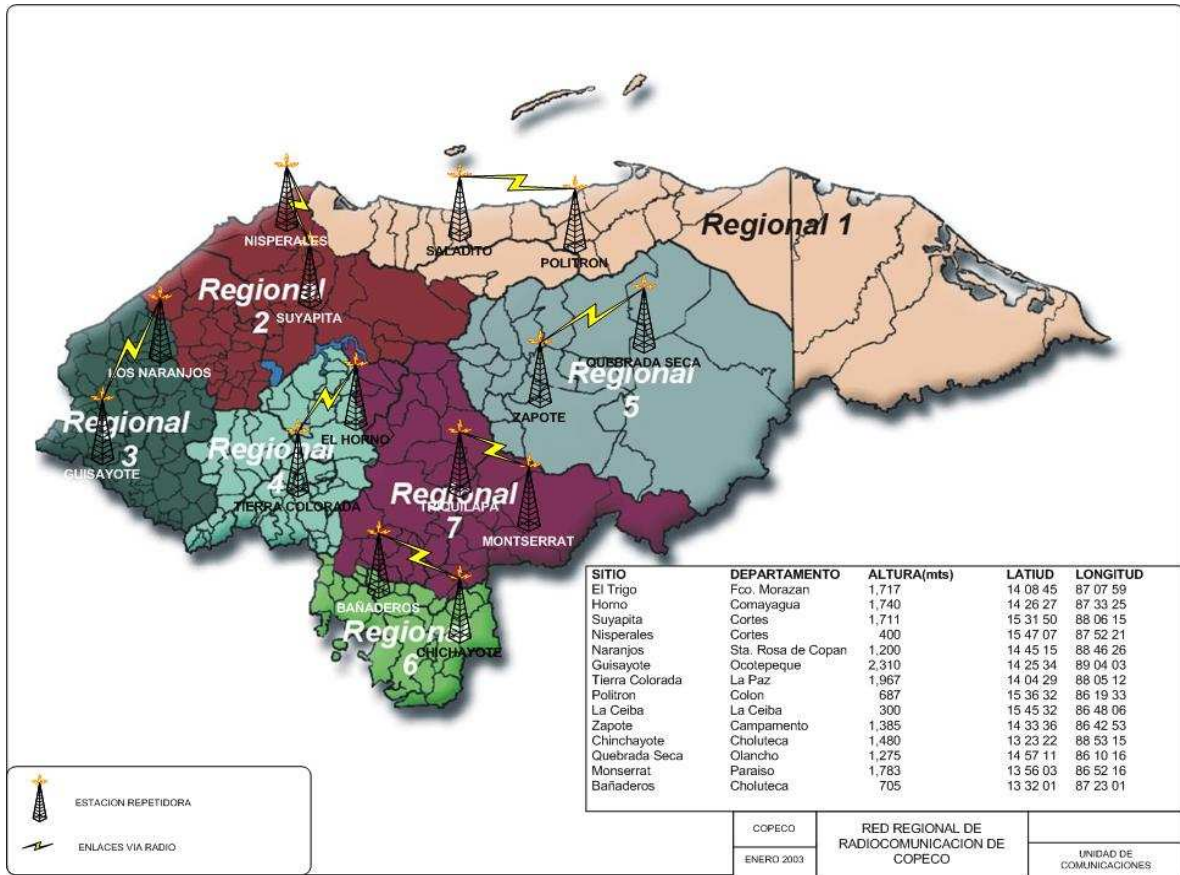
Regiones	Departamentos	Vulnerabilidad		Amenaza
		IDH ¹	IPH ²	
Norte-Atlántico	Gracias a Diós	0.704M	25.4	<ul style="list-style-type: none"> • Huracanes • Inundaciones • Deforestación • Deslizamientos³ • Sismos⁴
	Colon	0.657M	23.8	
	Atlántida	0.711M	21.1	
	Cortes	0.736M	20.1	
	Islas de la Bahía	0.811A	18.0	
	Yoro	0.634M	23.3	
Centro-Oriente	Comayagua	0.631M	22.9	<ul style="list-style-type: none"> • Inundaciones⁵ • Sequías • Deslizamientos • Deforestación • Sismos⁶
	Francisco Morazán	0.748M	18.9	
	El Paraíso	0.605 M	26.3	
Sur	Choluteca	0.609M	26.9	<ul style="list-style-type: none"> • Sequías • Deforestación • Inundaciones • Deslizamientos • Sismos
	Valle	0.630M	25.3	
Occidente	Copan	0.556M	29.4	<ul style="list-style-type: none"> • Sequías • Deslizamientos • Deforestación • Sismos⁷
	Santa Bárbara	0.569M	27.6	
	Ocotepeque	0.568M	27.1	
	Intibuca	0.483B	28.7	
	Lempira	0.463B	33.3	
	La Paz	0.585M	26.1	

CUADRO 2.1

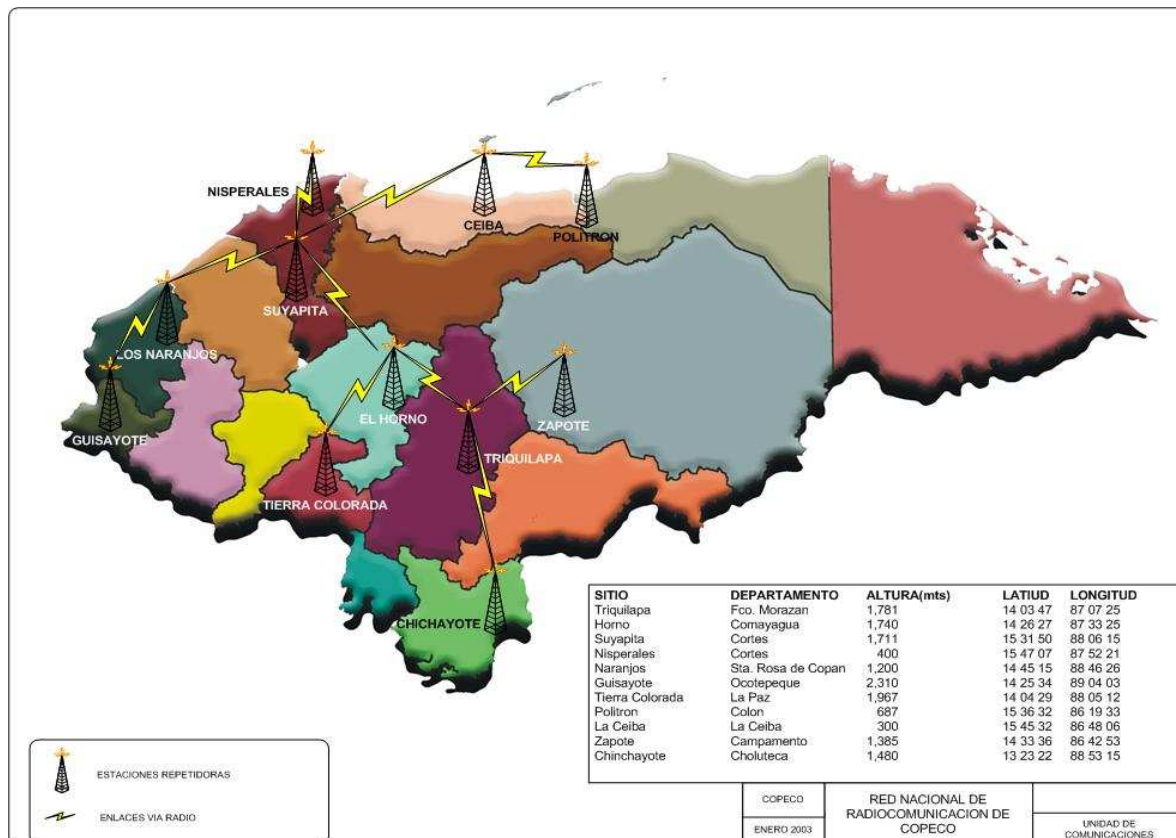
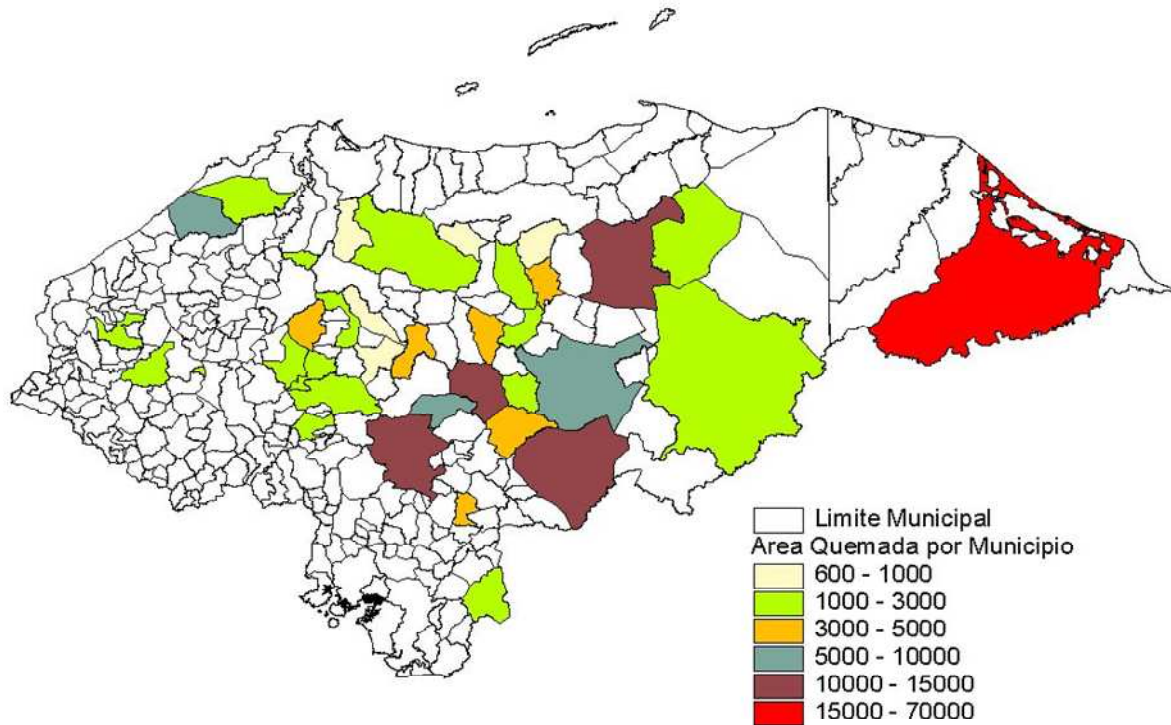
Eventos naturales que han constituido amenazas en el siglo XX en Honduras

Eventos	Fechas	Zonas afectadas
Tormenta Tropical	Octubre, 1906	Fco. Morazan: Tegucigalpa, Cedros Choluteca: Choluteca, El Corpus, Orocuina, Apacilagua, Pespire, Morolina El Paraiso: El Paraiso, Texiguat, San Antonio de Flores, Moroceli, Yuscarán, Yauyupe y Liure Valle: San Lorenzo, Nacaome y Amapala Comayagua: Comayagua y La Villa de San Antonio Cortés: San Pedro Sula
Epidemia de fiebre amarilla	1906	Cortés y Atlántida
Epidemia de peste bubónica y viruela	1913	Cortés y Atlántida
Guerras civiles	Durante década 1910 - 1920	Tegucigalpa
Temblor Huracán	Diciembre 1915 Julio, 1916	Lempira: Gracias, Campuca, Flores y Talgua La Mosquitia.
Tormenta Tropical	Octubre, 1932	Fco. Morazan: Tegucigalpa Choluteca: Choluteca, El Corpus, Orocuina, Apacilagua, Pespire, Morolina El Paraiso: El Paraiso, Texiguat, San Antonio de Flores, Oropoli, Yuscarán y Yauyupe, y Liure.
Tormenta Tropical	Septiembre de 1933	Fco. Morazan: Tegucigalpa, San Juan de Flores Choluteca: Choluteca, El Corpus, Orocuina, Apacilagua, Pespire, Morolina, San Marcos. El Paraiso: El Paraiso, Texiguat, San Antonio de Flores, Oropoli, Yuscarán y Yauyupe Valle: San Lorenzo, Nacaome y Amapala Comayagua: Comayagua y La Villa de San Antonio Cortés: San Pedro Sula Yoro: El Progreso Atlántida: La Ceiba Islas de La Bahía: Roatan Santa Barbara
Temblor	Diciembre, 1934	Tegucigalpa, La Esperanza Copán: Santa Rosa, San Antonio, Santa Rita, Cabanas y Ruinas de Copán Ocotepeque: Sinuapa Cortés: La Lima
Tormenta Tropical	1935	Cortés: La Lima
Huracán King	Octubre, 1950	Cortés: Atlántida, y Colón
Huracán Hilda	Septiembre, 1954	Cortés y Atlántida
Huracán Flossy	Julio, 1956	Cortés y Atlántida
Huracán Anna	Septiembre, 1961	Cortés y Santa Barbara
Huracán Carla	Septiembre, 1965	Cortés y Atlántida, Colón, Islas de La Bahía
Terremoto	Febrero, 1969	Cortés y Atlántida, Colón, Islas de La Bahía
Huracán Francelia	Septiembre, 1969	Cortés y Atlántida, Colón, Islas de La Bahía y Gracias a Dios
Tormenta Tropical Irene	1971	Cortés y Atlántida, Colón, Islas de La Bahía y Gracias a Dios
Huracán Fifi	Septiembre, 1974	Cortés y Atlántida, Colón, Islas de La Bahía y Gracias a Dios
Temblor	Febrero, 1976	Cortés y Santa Barbara
Sequia	1986	Choluteca y Valle
Huracán Gilberto	Octubre, 1988	Afectó directamente Nicaragua, impactando en Honduras
Huracán Mitch	Octubre, 1998	Todo el país

Fuente: Elaboración propia con base en Argueta, M. 1998; Draz, F. 1972; Feldman, L. 1998; Flores, F. 1996; Molina, G. 1976; Zuniga, E. 1998.



AREA QUEMADA POR MUNICIPIO PROMEDIO 4 AÑOS (2000-2003)





	LEMPIRA OCOTEPEQUE	MANUEL Y YORO	CORTES Y YORO	COLON	OLANCHO	CHOLUTECA VALLE	EL PARAISO FRANCISCO MORAZAN
Municipios	San Colohete	Manuel	Progreso Yorito Victoria Potrerillos San Manuel	Sonaguera Saba Balfate	Juticalpa	Nacaome El Triunfo Choluteca	Danli Teupasenti Tegucigalpa
	Belén Gualcho						
	Corquin						
	Mapulaca						
	La Virtud						
	Virginia						